

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ladislava Palatina a soudců JUDr. Jiřího Sýkory a Mgr. Miluše Pěchové ve věci

žalobce:

LP EXPO, s.r.o., IČO: 26250837

sídlem Sportovní 2c, 602 00 Brno

zastoupený advokátem Mgr. Bc. Vítězslavem Jírou

sídlem Rooseveltova 6/8, 602 00, Brno

proti

žalovanému:

statutární město Brno, IČO: 44992785

sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 601 67 Brno

zastoupený advokátem Mgr. Janem Hrabou

sídlem Na Pankráci 30a, 140 00, Praha 4 - Nusle

o zaplacení 7.958.218 Kč s příslušenstvím

o odvolání žalobce i žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 30. 9. 2020, č.j. 247 C 16/2019-240

takto:

Rozsudek soudu I. stupně se **ruší** a věc se mu **vrací** k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Poté, co předešlé rozhodnutí odvolacího soudu, a to rozsudek ze dne 15. 2. 2022 v této věci bylo zrušeno rozsudkem Nejvyššího soudu ČR ze dne 7. 11. 2022, č.j. 28 Cdo 1884/2022-339, zabýval se odvolací soud, vázán právním názorem dovolacího soudu, opětovně odvoláními stran proti rozsudku soudu I. stupně.
2. Odvolací soud s ohledem na závěr dovolacího soudu obsažený v odůvodnění dovolacího rozhodnutí, totiž, že ač dovolací soud vyslovil, že v dané věci nemůže jít o užívání veřejného prostranství, není vyloučeno věc posoudit jako bezdůvodné obohacení na základě faktického užívání předmětné nemovitosti, vyzval strany sporu, aby se k otázce faktického užívání vyjádřili.
3. Jak plyne z aktuálních vyjádření účastníků řízení, účastníci se zcela rozcházejí v této otázce, stejně jako v otázce, co takovým užíváním být může a co ne. Za tohoto stavu odvolací soud se musel zabývat tím, zda se skutkových závěrů soudu I. stupně lze tuto otázku posoudit a dospěl k závěru, že v tomto směru napadený rozsudek soudu I. stupně neobsahuje skutkové závěry, na základě kterých by bylo možno právně posoudit, zda došlo ke vzniku bezdůvodného obohacení či nikoliv. Protože pak nelze dospět k relevantnímu závěru ani ze shodných tvrzení stran, nezbylo odvolacímu soudu než napadený rozsudek zrušit a věc vrátit k dalšímu řízení dle § 219a odst. 1 a § 221 odst. 1 písm. a) o. s. ř.
4. V dalším řízení soud dle tvrzení účastníků a jejich důkazních návrhů doplní dokazování v potřebném rozsahu k posouzení otázky faktického užívání žalovaným a v případě, že dospěje k alespoň částečně kladnému závěru v tomto směru, pak se bude důkazně zabývat i otázkou výše tohoto obohacení, poté pak opětovně ve věci rozhodne.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Brno 29. května 2023

JUDr. Ladislav Palatin v. r.
předseda senátu

